



**CAPÍTULO ARGENTINO
DE LA AMERICAN HERNIA SOCIETY**

M. T. de Alvear 2415 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
Tel.: +54 [011] 4822-2905/6489 | 4825-3649 || Fax: +54 [011] 4822-6458

ANÁLISIS METODOLÓGICO

El artículo de Wassenaar y colaboradores tiene por objetivo comparar los tiempos operatorios de la fijación laparoscópica de prótesis intraperitoneales con puntos transparietales o bien con dos círculos concéntricos de tackers ("doble crown"), uno cercano a los bordes del defecto y otro sobre el borde de la malla.

La elección de la variable en estudio (tiempos operatorios) responde a que se da por sentado que ambas técnicas de fijación son igualmente eficaces, según los resultados de un meta-análisis que se cita en la introducción.

Material y métodos: Para mantener constantes factores como el tamaño de los anillos y la magnitud de las adherencias se adoptó como modelo la reparación laparoscópica de hernias umbilicales y se midieron los tiempos requeridos para completar la fijación de la prótesis.

Debe repararse en que en la mayoría de los pacientes la técnica no fue asignada aleatoriamente ya que estuvo ligada al criterio del cirujano. Además, se desconoce el diámetro de los anillos herniarios pero puede presumirse que no menos del 50 % fueron menores de 4 cm. como ocurre en series de hernias umbilicales consecutivas. Esto asegura una baja tasa de recidivas difícilmente reproducible en eventraciones.

Resultados: Los resultados demuestran una diferencia estadísticamente significativa a favor de la técnica de doble corona (9 minutos más rápida) y ausencia de significación estadística en los demás parámetros analizados (complicaciones, recidivas, dolor).

Comentario:

Como hemos observado en otros artículos, se agrupan bajo la denominación "hernias ventrales e incisionales" patologías de muy distinta magnitud. En el trabajo que nos ocupa la experiencia se realiza en **hernias umbilicales**, las hernias ventrales de más simple resolución

La obtención de una diferencia estadísticamente significativa resulta relevante por cuanto asegura que la probabilidad de participación del azar en el resultado es mínima (en este caso menor al 5%) pero la **magnitud de la diferencia** merece un análisis desde el punto de vista práctico, el que abordaremos a partir de las siguientes preguntas.

- 1- Si Ud. emplea la técnica de puntos transcutáneos con buenos resultados ¿cambiaría por la fijación con doble corona sólo para ahorrar 9 minutos de tiempo operatorio?

- 2- ¿Podrán obtenerse, como pretenden los autores, los mismos resultados en la eventoplastia laparoscópica, técnica más exigente que la hernioplastia umbilical por presentar anillos de mayores dimensiones?
- 3- Según la descripción, la técnica de doble corona insumiría para fijar una malla de 20 cm de diámetro (necesaria para cubrir un anillo de 12 cm.) no menos de 45 tackers. ¿Estaría Ud. dispuesto a colocarlos?
- 4- El artículo no efectúa análisis de costos. ¿compensarán los 9 minutos ahorrados la mayor cantidad de tackers empleados?

Estos interrogantes expresan que no siempre la significación estadística coincide con la relevancia clínica, o, dicho de otra manera, la significación estadística es condición **necesaria** para constituir evidencia pero **no suficiente** para adoptar conductas en la práctica asistencial.